



Всемирная организация  
здравоохранения

Европейский регион

# Руководство по разработке и внедрению маркировки пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки

Методическое пособие для стран по выбору и апробации  
с использованием фактических данных систем маркировки пищевых  
продуктов на лицевой стороне упаковки в Европейском регионе ВОЗ



Номер документа: WHO/EURO:2023-1569-41320-56234

© Всемирная организация здравоохранения, 2023 г.

Некоторые права защищены. Настоящая публикация распространяется на условиях лицензии Creative Commons 3.0 IGO «С указанием авторства – Некоммерческая – Распространение на тех же условиях» (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.ru>).

Лицензией допускается копирование, распространение и адаптация публикации в некоммерческих целях с указанием библиографической ссылки согласно нижеприведенному образцу. Никакое использование публикации не означает одобрения ВОЗ какой-либо организации, товара или услуги. Использование логотипа ВОЗ не допускается. Распространение адаптированных вариантов публикации допускается на условиях указанной или эквивалентной лицензии Creative Commons. При переводе публикации на другие языки приводится библиографическая ссылка согласно нижеприведенному образцу и следующая оговорка: «Настоящий перевод не был выполнен Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). ВОЗ не несет ответственности за его содержание и точность. Аутентичным подлинным текстом является оригинальное издание на английском языке Manual to develop and implement front-of-pack nutrition labelling: guidance for countries on the selection and testing of evidence-informed front-of-pack nutrition labelling systems in the WHO European Region. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2020».

Урегулирование споров, связанных с условиями лицензии, производится в соответствии с согласительным регламентом Всемирной организации интеллектуальной собственности (<http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules/>).

**Образец библиографической ссылки.** Руководство по разработке и внедрению маркировки пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки: методическое пособие для стран по выбору и апробации с использованием фактических данных систем маркировки пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки в Европейском регионе ВОЗ. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2023. Лицензия: [CC BY-NC-SA 3.0 IGO](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/).

**Данные каталогизации перед публикацией (CIP).**

Данные CIP доступны по ссылке: <http://apps.WHO.int/iris/>.

Приобретение, авторские права и лицензирование. По вопросам приобретения публикаций ВОЗ см. <http://apps.WHO.int/bookorders>. По вопросам оформления заявок на коммерческое использование и направления запросов, касающихся права пользования и лицензирования, см. <https://www.who.int/ru/about/policies/publishing/copyright>.

Материалы третьих сторон. Пользователь, желающий использовать в своих целях содержащиеся в настоящей публикации материалы, принадлежащие третьим сторонам, например таблицы, рисунки или изображения, должен установить, требуется ли для этого разрешение обладателя авторского права, и при необходимости получить такое разрешение. Ответственность за нарушение прав на содержащиеся в публикации материалы третьих сторон несет пользователь.

Оговорки общего характера. Используемые в настоящей публикации обозначения и приводимые в ней материалы не означают выражения мнения ВОЗ относительно правового статуса любой страны, территории, города или района или их органов власти или относительно делимитации границ. Штрихпунктирные линии на картах обозначают приблизительные границы, которые могут быть не полностью согласованы.

Упоминание определенных компаний или продукции определенных производителей не означает, что они одобрены или рекомендованы ВОЗ в отличие от аналогичных компаний или продукции, не названных в тексте. Названия патентованных изделий, исключая ошибки и пропуски в тексте, выделяются начальными прописными буквами.

ВОЗ приняты все разумные меры для проверки точности информации, содержащейся в настоящей публикации. Однако данные материалы публикуются без каких-либо прямых или косвенных гарантий. Ответственность за интерпретацию и использование материалов несет пользователь. ВОЗ не несет никакой ответственности за ущерб, связанный с использованием материалов.

# ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Основными авторами настоящего документа являются д-р Chantal Julia и профессор Serge Hercberg, сотрудники Группы по исследованиям в области эпидемиологии питания [Equipe de Recherche en Epidémiologie Nutritionnelle (EREN)], а также сотрудники Европейского регионального бюро ВОЗ г-н Jo Jewell и д-р Kremlin Wickramasinghe. Работа была выполнена под руководством д-ра Joao Breda и д-ра Bente Mikkelsen, Европейское региональное бюро ВОЗ.

# РЕЗЮМЕ

Нездоровое питание – один из важнейших факторов риска неинфекционных заболеваний (НИЗ) в Европейском регионе ВОЗ. Оно связано с повышенным риском избыточной массы тела и ожирения, сердечно-сосудистых заболеваний, сахарного диабета и некоторых видов рака. Таким образом, одной из основных задач, стоящих перед странами, является популяризация среди населения более здоровых рационов питания. Хотя государственные органы многих стран разрабатывают и распространяют руководящие принципы правильного питания на основе имеющихся продуктов, потребителям часто трудно применить эти рекомендации в повседневной практике питания. Структура потребления пищевых продуктов населением в Европейском регионе ВОЗ, как правило, включает значительную долю продуктов промышленного производства, причем потребители плохо понимают их пищевую ценность и не всегда умеют различать продукты с позиций их относительной полезности. Обычно потребителям в Европейском регионе ВОЗ доступна маркировка пищевых продуктов на обратной стороне упаковки, но считается, что подробная числовая информация трудна для понимания и требует большой умственной нагрузки при ее интерпретации.

Маркировка пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки [front-of-pack nutrition labelling (FOPL)], а точнее – пояснительная FOPL, содержащая упрощенную информацию о пищевой ценности в форме символов, цветовых обозначений или слов, рассматривается в качестве экономически эффективной меры, помогающей потребителям понять пищевые качества продуктов и сделать выбор в пользу более здоровой пищи в точке совершения покупки. ВОЗ рекомендует внедрение FOPL как одно из решений, оптимальных по затратам, для предотвращения НИЗ. FOPL соответствует инструментам политики, рекомендованным в Европейском плане действий ВОЗ в области пищевых продуктов и питания на 2015–2020 гг. для создания среды, благоприятствующей потреблению более здоровых пищевых продуктов и напитков.

Некоторые страны в Европейском регионе ВОЗ внедрили FOPL, но в различных форматах и с различной степенью пояснения состава пищевых продуктов. Проведенные исследования предоставляют доказательства действенности различных систем маркировки, а также теоретическую основу, которую страны могут использовать для разработки или адаптации системы FOPL, основанной на фактических данных и учитывающей специфику конкретной страны.

С учетом вышеизложенного, данное руководство было разработано в качестве методического пособия для стран, желающих внедрить действенную систему FOPL, которая помогала бы потребителям сделать выбор в пользу более здоровых продуктов питания.

В настоящем документе излагается пятиэтапный подход, которому страны могут следовать в целях разработки и внедрения научно обоснованной системы FOPL:

- 1.** Выбор конкретной стратегии: что ожидается от FOPL;
- 2.** Выбор вида графического оформления FOPL;
- 3.** Определение исходной системы профилирования питательных веществ;
- 4.** Определение исследований, которые необходимо провести для выбора окончательного формата;
- 5.** Установление процедуры мониторинга.

Ключом к разработке научно обоснованной модели, отвечающей национальным условиям, является процесс проведения формативных исследований, позволяющих обосновать выбор и усовершенствование системы. Сравнительные исследования позволят странам выбрать наиболее эффективную систему, которая будет оптимальна для потребителей. В помощь странам в применении валидных методов формативного исследования приводятся методическое руководство по каждому из этапов и примеры из предшествующих исследований.

# ПРЕДЫСТОРИЯ МАРКИРОВКИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ НА ЛИЦЕВОЙ СТОРОНЕ УПАКОВКИ

С целью противодействия растущему бремени алиментарно-зависимых неинфекционных заболеваний (НИЗ) под руководством государственных органов вводятся стратегии и меры политики, направленные на улучшение пищевого рациона населения(1,2). Среди множества возможных вмешательств маркировка пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки (FOPL) привлекает все большее внимание государственных органов и в настоящее время считается одним из ключевых направлений политики по борьбе с НИЗ(3,4). В Европейском регионе FOPL рекомендована Европейским планом действий ВОЗ в области пищевых продуктов и питания в качестве одного из главных рычагов, помогающих потребителям разобраться в том, какие продукты более полезны для здоровья, стимулирующих к изменению рецептуры пищевой продукции и тем самым способствующих формированию более здорового рациона питания(5).

Декларация пищевой ценности на обратной стороне упаковки (как правило, это таблица, содержащая подробную количественную информацию о пищевой ценности пищевого продукта) является обязательной в большинстве стран в Европейском регионе ВОЗ(6,7). Однако исследования показывают, что декларации пищевой ценности на обратной стороне упаковки редко используются при совершении покупок(8), и потребители сообщают, что они сложны для понимания, особенно для людей с более низким уровнем образования или знаний в области питания.

FOPL же, напротив, относится к системам маркировки пищевой продукции, которые размещаются на лицевой стороне упаковки с целью помочь потребителям в выборе более полезных для здоровья пищевых продуктов в точке совершения покупки с помощью предоставления упрощенной и понятной с первого взгляда информации об их пищевой ценности(9-11). В частности, наиболее полезными для потребителей считаются пояснительные системы, то есть те системы FOPL, которые отражают определенную форму оценочного суждения о пищевой ценности продуктов с помощью символов, слов или цветовых обозначений. Системы FOPL должны быть легкими и быстрыми для истолкования, учитывая, что в среднем время, затрачиваемое на выбор того или иного продукта при совершении покупок, составляет примерно 35 секунд(8). Кроме того, такая маркировка может послужить для производителей пищевой продукции стимулом к изменению рецептуры, позволяющему сделать состав продукции более полезным для здоровья. Речь идет о двойной мотивации: с одной стороны, производители стремятся избежать необходимости сообщать о неблагоприятных свойствах своей продукции, а с другой – получают возможность информировать потребителей о ее более полезном для здоровья составе, доказательством чего послужит FOPL-этикетка(12,13).

В последние десятилетия многие страны во всем мире и в Европейском регионе ВОЗ внедрили те или иные формы FOPL, причем в последние пять лет это происходило с явным ускорением, сопровождавшимся разработкой новых видов систем FOPL(7).

Впервые FOPPL была введена в 1989 г. в Швеции (логотип «Keyhole» [Замочная скважина](14), с тех пор внедренный еще в трех странах Северной Европы). В 2000-х гг. FOPPL также начала использоваться в Нидерландах (логотип «Choices» [Выбор], отмененный в 2006 г.(15)) и в Соединенном Королевстве (маркировка с указанием процента от рекомендуемой суточной нормы потребления питательных веществ (RNI) с цветовой кодировкой, широко известная как маркировка «Светофор»(16)). В 2014 г. Новая Зеландия и Австралия внедрили систему «звездного рейтинга полезности для здоровья» (Health Star Rating System) (17). В 2016 г. в Чили были приняты специальные символы предупреждения о пищевых веществах с отрицательными для организма свойствами – эти символы наносятся на упаковку, когда содержание таких веществ в продуктах считается чересчур высоким. Израиль принял аналогичное законодательство в отношении использования предупреждающих этикеток на пищевых продуктах с высоким содержанием сахара, насыщенных жиров и соли, полноценная реализация которого была запланирована на 2020 г. Несколько стран Южной Америки также рассматривают возможность внедрения аналогичных предупреждающих этикеток. Наконец, в 2017 г. Франция ввела шкалу Nutri-Score – сводный ранжированный показатель с градацией и с цветовыми кодами, отражающими общую пищевую ценность продуктов в диапазоне от А (темно-зеленого цвета) до Е (темно-оранжевого цвета). Испания и Бельгия внедрили шкалу Nutri-Score в 2018 г., Германия, Люксембург и Швейцария – в 2019 г., и на 2021 г. было запланировано внедрение данной шкалы в Нидерландах. Параллельно с внедрением указанных систем государственными органами, конфедерация FoodDrinkEurope (которая представляет интересы европейских производителей пищевых продуктов и напитков) разработала систему %GDA («Процентная доля от рекомендуемой ежедневной нормы потребления»), которая впоследствии была преобразована в систему %Reference Intakes («Процентная доля от рекомендуемой нормы потребления»). Эта схема была внедрена в 2006 г. как добровольная инициатива производителей и появилась во многих странах в виде маркировки пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки(18). Инициативы промышленности в регионе ЕС также включают Evolved Nutrition Label («Измененная маркировка пищевых продуктов», ENL), первоначально поддержанную консорциумом из 6 транснациональных пищевых компаний (Mars, Mondelez, Nestlé, PepsiCo, Coca-Cola и Unilever). Маркировка ENL является разновидностью британской системы маркировки «Светофор», но с распределением цветовых обозначений в пересчете на порцию, а не на 100 г/100 мл, что, как было показано, изменяет способ категоризации пищевых продуктов(19). После выхода из этой инициативы компании Mars в марте 2018 г. консорциум объявил в ноябре 2018 г., что разработка системы ENL в ЕС будет приостановлена, после чего компания Nestlé также вышла из данной инициативы.

Различные форматы маркировки пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки, используемые в настоящее время во всем мире, могут быть организованы в зависимости от уровня интерпретации состава пищевых веществ, который они предлагают потребителю: некоторые системы считаются чисто уведомительными, если они лишь воспроизводят часть информации, уже имеющейся на обратной стороне упаковки, без каких-либо дополнительных пояснений (например, «Процентная доля от рекомендуемой нормы потребления»), в то время как другие системы носят более или менее пояснительный характер. При использовании таких пояснительных систем информация может подаваться с позиций указания конкретных питательных веществ (системы с указанием конкретных пищевых веществ), либо с позиций общей пищевой ценности продукта (системы обобщенных показателей) (см. таблицу 1). В категории с детальным указанием питательных веществ на практике используются два основных

формата: цветовой, например в формате «Светофор»<sup>i</sup>, и с предупреждающими символами (размещаемыми на упаковке пищевых продуктов в зависимости от уровня содержания в них определенных питательных веществ). Маркировка с обобщенными показателями также может быть представлена двумя категориями этикеток: логотипы аттестации (например, схема «Choice» или схема «Keyhole»), которые применяются только на продуктах с более высокой питательной ценностью, и ступенчатые схемы, когда маркировка наносится на все продукты и содержит общую информацию о питательной ценности продукта с градацией (например, шкала Nutri-Score или система звездного рейтинга полезности для здоровья).

Таблица 1. Основные виды системы FOPL, включающие оценочные суждения о пищевой ценности пищевых продуктов

<p><b>Логотипы аттестации (например, «Keyhole», «Choice»)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уровни содержания пищевых веществ объединены, чтобы дать общую оценку абсолютной полезности для здоровья;</li> <li>• только положительное оценочное суждение (о более полезных для здоровья продуктах);</li> <li>• продукт может иметь знак одобрения, только если соблюдается стандарт пищевой ценности;</li> <li>• бинарные пороговые значения содержания пищевых веществ (т.е. если продукт соответствует стандарту пищевой ценности, он может иметь соответствующую этикетку)</li> </ul>
<p><b>Системы обобщенных показателей (например, система звездного рейтинга полезности для здоровья, Nutri-Score)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уровни содержания пищевых веществ объединены для представления общей оценки относительной полезности для здоровья;</li> <li>• представлены как положительные, так и отрицательные оценочные суждения (градуированная директивная оценка пищевого продукта в целом);</li> <li>• могут находиться на всех соответствующих критериям маркировки продуктах;</li> <li>• пороговые значения уровней содержания нутриентов с градацией (например, высокий, средний, низкий)</li> </ul>
<p><b>Предупреждающие этикетки с указанием конкретных пищевых веществ (например, чилийские предупреждающие символы)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• информация об отдельных пищевых веществах указывается отдельно;</li> <li>• продукты, в которых превышен установленный стандарт пищевой ценности (негативное суждение о менее полезных для здоровья продуктах);</li> <li>• бинарные пороговые значения содержания пищевых веществ (т.е. продукт получает соответствующую маркировку, если пороговое значение превышено)</li> </ul>
<p><b>Пояснительная маркировка с указанием конкретных пищевых веществ</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• информация об отдельных пищевых веществах указывается отдельно;</li> <li>• как положительные, так и отрицательные оценочные суждения (градуированная директивная оценка пищевых веществ);</li> <li>• пороговые значения пищевых веществ с градацией (например, высокое, среднее и низкое содержание)</li> </ul>

<sup>i</sup> Несмотря на то, что большинство исследований идентифицируют одобряющие логотипы Keyhole и Choices как одну из форм FOPL, что является причиной их включения в данный документ, логотипы, обозначающие «более полезные для здоровья» (better-for-you) продукты, могут рассматриваться как заявления о пищевой ценности в соответствии с руководящими принципами Codex Alimentarius и соответствующим регламентом ЕС.



Пояснительные системы, по-видимому, являются наиболее полезными для потребителей, поскольку дают некоторое представление о пищевой ценности продукта и упрощают информацию о пищевой ценности, имеющуюся на обратной стороне упаковки (см. рис. 1).

Рис. 1. Виды систем маркировки и примеры систем, утвержденных правительствами стран



# НАЗНАЧЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО РУКОВОДСТВА

Настоящее руководство предназначено для поддержки стран в Европейском регионе ВОЗ в разработке систем FOPL и выработке ключевых концептуальных представлений о выборе и дизайне конкретной системы маркировки пищевых продуктов. Цель данного руководства состоит в том, чтобы обозначить для стран различные этапы, которые необходимо пройти, и важные для выработки политики исследования, которые могут быть проведены для получения данных, необходимых на каждом из этапов. Руководство призвано содействовать государствам-членам в Европейском регионе ВОЗ в реализации рекомендаций, изложенных в недавно опубликованных «Руководящих принципах и общем руководстве ВОЗ по вопросам маркировки на лицевой стороне упаковки для содействия здоровым рационам питания» (WHO Guiding Principles and Framework Manual for Front-of-Pack Labelling for Promoting Healthy Diets).

Тематический охват настоящего руководства широк и включает в себя различные форматы пояснительной маркировки, представленные на рынке в настоящее время. Тем не менее, в основу содержащихся в нем методических рекомендаций положены фактические данные, убедительно подтверждающие, что потребителям необходимы пояснительные элементы(7).

Данное руководство включает в себя перечень этапов, необходимых любой стране, желающей внедрить действенную систему FOPL. В Приложении приведено подробное описание всех исследований, которые могут быть проведены в обоснование каждой из систем маркировки.

Другие аспекты процесса выработки политики, такие как оценка потребностей, консультации и взаимодействие с заинтересованными сторонами, выходят за рамки данного руководства. Однако многие из этих вопросов были рассмотрены в недавнем сводном докладе Европейской сети фактических данных по вопросам здоровья, посвященном выработке политики и техническим условиям для FOPL(7).

# **ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ ЭТАПОВ И СООБРАЖЕНИЙ ПРИ ВЫБОРЕ И ВАЛИДАЦИИ СИСТЕМЫ МАРКИРОВКИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ НА ЛИЦЕВОЙ СТОРОНЕ УПАКОВКЕ**

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНОЙ ЗАДАЧИ FOPL**

Маркировка пищевых продуктов на лицевой стороне упаковки может отвечать целому ряду задач, различающихся по характеру: от простого информирования потребителя о содержании питательных веществ в пищевых продуктах до более широких задач, связанных с передачей оценочных суждений о пищевых продуктах с тем, чтобы повысить пищевую ценность приобретаемых потребителем пищевых продуктов. Кроме того, в рамках более комплексной программы в области здорового питания система маркировки может использоваться для формирования последовательных правил, которые будут использоваться в рамках реализации иных мер политики, таких как нормативы для рекламы, регулирование содержимого торговых автоматов и т.д.

Еще один аспект FOPL, о котором необходимо помнить лицам, формирующим политику, – это стимул, которым система маркировки может служить для изменения рецептуры пищевых продуктов. Действительно, FOPL может стать для производителей потенциальным стимулом к изменению рецептуры и инновациям. Однако различные системы FOPL по-разному влияют на изменения рецептуры, в зависимости как от их формата, так и от лежащей в их основе системы указания сведений о составе питательных веществ в продуктах. В зависимости от поставленной государственными органами задачи изменение рецептуры может быть большим или меньшим приоритетом политики и стать одним из факторов в процессе выбора системы FOPL.

Для того, чтобы FOPL помогала потребителям принимать осознанные решения при покупке пищевых продуктов и выбирать более полезную для здоровья пищу, покупатели должны знать о системе FOPL, распознавать ее, понимать, что она означает, и уметь правильно ею пользоваться, а также иметь мотивацию к ее использованию. Осведомленность о маркировке облегчается системами, которые широко применяются в розничной торговле и в которых формат способствует наглядности, например большой размер, последовательное размещение маркировки на определенном участке лицевой стороны упаковки (например, вверху справа) и использование контрастных цветовых обозначений. Чтобы помочь потребителям в использовании FOPL, применяются этикетки, которые содержат элементы пояснения (например, имеющие определенный

смысл цветовой обозначения), в то время как мотивация к использованию FOPL может поддерживаться несложными в истолковании системами маркировки и применяются ко всем пищевым продуктам вне зависимости от их цены.

При выборе стратегии FOPL лица, формирующие политику, должны сначала проанализировать нормативную среду, в которой происходит реализация политики FOPL, а также систему FOPL, которая, возможно, уже действует в соседних странах. Затем эти лица могут выбрать систему FOPL, наиболее адаптированную к их среде, на основании предыдущего опыта и имеющихся фактических данных.

## **ЭТАП 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАЧ МАРКИРОВКИ**

С точки зрения стратегий выбора маркировки возможны несколько вариантов:

- 1.** Популяризация выбора продуктов питания, более полезных для здоровья
- 2.** Популяризация отказа от продуктов питания, менее полезных для здоровья
- 3.** Сравнение пищевой ценности продуктов питания

Определение того, что считать «полезным для здоровья», «более полезным для здоровья», «вредным для здоровья», «менее полезным для здоровья» (или какого-либо иного показателя пищевой ценности продуктов питания), может быть дано на основании подходов к профилированию питательных веществ, которые позволяют учесть либо (i) определенное содержание пищевых веществ (сахара, соли, калорий и т.д.), либо (ii) общую пищевую ценность продуктов питания, для чего используется присвоение баллов согласно определенному алгоритму.

Если важным вторичным результатом системы маркировки является побуждение к изменению рецептуры, это следует учитывать в процессе принятия решений при выборе графического дизайна и пороговых значений, устанавливаемых в системе указания сведений о пищевых веществах в продуктах питания. Если, например, пороговые значения для определения более полезных для здоровья продуктов питания очень жестки с позиций содержания питательных веществ, они могут оказаться недостижимыми для большого числа производителей пищевых продуктов. В этом случае включение нескольких пороговых значений (или достаточного количества категорий полезности) позволит создать больше возможностей для побуждения к изменению рецептуры. Например, если при производстве печенья пороговое значение для содержания сахара будет установлено на уровне, который на 50% ниже текущего, стимула к изменению рецептуры практически не будет, в то время как пороговое значение, которое ниже текущего на 10–20%, может рассматриваться как более достижимое с позиций изменения рецептуры. Однако при этом необходимо учитывать потенциальный риск того, что FOPL может побудить потребителей воспринимать такой продукт как «полезный для здоровья» или «более полезный для здоровья», чем он есть на самом деле.

Когда основная задача применительно к маркировке определена, варианты FOPL, графические конструкции и системы профилирования питательных веществ в некоторой степени predetermined. Варианты графического дизайна, которые могут быть выбраны исходя из основной задачи FOPL, приводятся ниже.

Рис. 2. Древо решений для систем FOPL в зависимости от задач маркировки. В Европейском регионе ВОЗ приняты Nutri-Score (Франция), маркировка типа «Светофор» (Соединенное Королевство), предупреждающие этикетки (Израиль), логотипы Keyhole (скандинавские страны) и Choice (Нидерланды (использование прекращено), Чехия)



## ЭТАП 2. ВЫБОР ГРАФИЧЕСКОГО ДИЗАЙНА FOPL

На рис. 2 показаны некоторые возможные варианты графического дизайна в зависимости от основной задачи, которая была выбрана.

Графический дизайн следует рассматривать как имеющий ОСНОВНЫЕ параметры и ВАРИАНТЫ внутри основных элементов. Только ОСНОВНЫЕ элементы являются приоритетными, а ВАРИАНТЫ – второстепенными.

Основные параметры соотносятся с направленностью маркировки (например, с градацией или предупреждением), уровнем детализации (например, определенные питательные вещества или обобщенные показатели) и основными графическими элементами, подробно описанными ниже (их наличием или отсутствием). Варианты соотносятся с второстепенными аспектами этих основных элементов и могут быть определены с помощью маркетинговых исследований (выбранный вид рисунка, варианты цветовой шкалы с градацией и т.д.).

Пояснительные системы FOPL основаны на использовании графических элементов для передачи потребителю предполагаемой упрощенной информации о пищевой ценности продуктов с помощью символов, цветовых обозначений или слов:

1. Использование **цветовых обозначений**: несколько исследований показали, что FOPL с использованием цветowych обозначений более заметны для потребителей и более просты в понимании. Однако не все схемы с цветовой кодировкой одинаково заметны. Действительно, с учетом специфики нейробиологических аспектов цветораспознавания у людей зеленые и красные оттенки считаются наиболее легко дифференцируемыми цветообозначениями(20). Более того, зеленые и красные оттенки широко используются и, следовательно, легко интерпретируются людьми(21), а красный цвет снижает импульсивную тягу к «нездоровым» пищевым продуктам(22). Тем не менее, лицам, формирующим политику, при выработке стратегии, позволяющей обеспечить заметность и понятность FOPL, необходимо учитывать распространенность красно-зеленого дальтонизма среди населения, которая, по оценкам, составляет около 8% среди европеоидных мужчин и 0,4% среди европеоидных женщин(23). Для преодоления этого ограничения может использоваться комбинация цветowych обозначений и слов, букв, цифр, как во французской системе Nutri-Score. Использование обобщающей шкалы с диапазоном от более полезного состава к менее полезному (или от высокого содержания питательных веществ к низкому) также позволит потребителям более четко интерпретировать маркировку.
2. Использование **слов**: в случае FOPL необходимо принять во внимание два вида словесной маркировки:
  - а. Названия питательных веществ: в случае FOPL с указанием определенных питательных веществ необходимо тщательно выверять термины, используемые для обозначения питательных веществ, чтобы они были хорошо понятны населению (например, натрий и соль). Это особенно важно для лиц с низким уровнем грамотности в вопросах здоровья, которые с меньшей долей вероятности понимают используемые термины или их значение для своего здоровья. Для того чтобы убедиться в понятности итогового варианта графического оформления, среди населения должны быть проведены исследования, позволяющие определить уровень понимания используемой терминологии, иначе это может привести к неблагоприятным последствиям с потенциальным увеличением неравенства в отношении здоровья. Выбор формулировок должен соответствовать международным руководствам и соответствующим нормам и правилам, а также не противоречить тому, что сообщается о пищевых веществах на обратной стороне упаковки.
  - б. Пояснительные термины: некоторые слова могут быть полезны для подкрепления тезиса, передаваемого FOPL. Например, некоторые исследования показали, что включение таких определений уровней, как «высокий», «средний» и «низкий», в систему маркировки «Светофор» было ассоциировано с повышенной заметностью и более четким пониманием FOPL(24). Однако при использовании слов должно учитываться потенциальное обращение товаров за рубежом, в соседних иноязычных странах. В этом случае использование слов можно рассматривать как препятствие для торговли. В подобной ситуации более предпочтительным с позиций широкого понимания содержания FOPL может быть использование символов или букв и цифр.
3. Использование **символов**: символы могут использоваться либо для обозначения пищевых веществ (например, символ солонки для обозначения соли), либо для передачи конкретных сообщений, связанных с пищевой ценностью продуктов питания. Чтобы символы было легко интерпретировать, они должны вызывать у потребителей ассоциативные связи. Речь может

идти о подобии используемых символов дорожным знакам (например, восьмиугольники в качестве знаков останова – основа для предупреждающих надписей) или другим легко интерпретируемым символам (например, используемая в ЕС маркировка энергоэффективности как основа для Nutri-Score, или «звездность» отелей как основа для звездного рейтинга пользы для здоровья).

При выборе и разработке системы FOPL также необходимо учитывать некоторые другие элементы графического оформления, но они связаны либо с техническими аспектами, которые влияют на эффективность внедрения FOPL, либо с особыми формами FOPL.

**Изображение общей шкалы:** при использовании обобщающей маркировки, отражающей градацию в оценке пищевой ценности продукта, представляется важным включить в графическое оформление общую шкалу наряду с конкретной оценкой пищевого продукта. Например, графическое оформление систем Nutri-Score и Healthy Star включают полную шкалу с отдельно выделенным элементом, позволяющим отразить пищевую ценность конкретного продукта питания, подвергающегося оценке. Включение полной шкалы важно для потребителей, поскольку дает им возможность увидеть и понять весь спектр потенциального «ранжирования» и оценку, которую конкретный пищевой продукт получил в соответствии с приведенной шкалой. Если бы был приведен лишь конкретный «балл», получаемый данным пищевым продуктом, потребители могли бы не понять, насколько высокой или низкой является поставленная оценка, то есть для понимания FOPL им потребовались бы дополнительные пособия.

**Технические аспекты:** при разработке политики в отношении FOPL необходимо учитывать конкретные аспекты окончательного графического оформления FOPL. В их числе:

- а. Минимальный размер FOPL.** Это особенно важно для FOPL, включающих числовую информацию, чтобы все цифры легко читались потребителями. Регламент ЕС по информации для потребителей устанавливает минимальный размер шрифта 1,2 мм для деклараций пищевой ценности на обратной стороне упаковки(25). Однако этот ограниченный размер не может считаться достаточным для обеспечения заметности FOPL.
- б. Расположение FOPL.** По возможности необходимо четко определить местоположение FOPL на упаковке, чтобы потребители могли легко отыскать на ней этикетку.
- в. Заметность FOPL.** Учитывая большой объем информации, представленной на упаковке пищевых продуктов (относящейся не только к пищевой ценности), важно продумать способы, позволяющие FOPL сохранять заметность независимо от формы или цвета упаковки. Это может быть достигнуто за счет применения белого обрамления вокруг FOPL или определенных цветовых элементов внутри FOPL.

При выборе конкретного графического оформления для FOPL возникает необходимость апробировать несколько вариантов одновременно. Несмотря на то, что лица, формирующие политику, могут с самого начала отдавать предпочтение определенному виду FOPL, реакция потребителей (и, в частности, их понимание выставленной оценки) может отличаться от ожидаемой. Поэтому предпочтительную систему непременно следует апробировать в сравнении с несколькими другими вариантами.

## Информационная вставка 1: Важность проведения сравнительных исследований

Апробация единичного формата FOPL имеет несколько ограничений.

Размещение обязательной информации на обратной стороне упаковки полезно для обеспечения потребителей точной и полной информацией о пищевых продуктах и для привлечения производителей к ответственности. Декларация на обратной стороне упаковки также важна для потребителей с особыми требованиями к питанию – с пищевой аллергией, особыми рационами питания и т. д. Однако существует консенсус в отношении того, что информация о пищевой ценности на обратной стороне упаковки мало помогает большинству потребителей при совершении покупки, когда потребителям необходимо сделать выбор из очень большого разнообразия продуктов за очень ограниченное время. По этой причине FOPL является важным дополнительным инструментом.

Проведенные среди потребителей исследования как отношения, так и понимания показали, что любая форма FOPL улучшает текущее положение дел по сравнению с маркировкой исключительно на обратной стороне упаковки. С точки зрения отношения потребителей, любой формат маркировки, размещаемой на лицевой стороне упаковки, оценивается весьма положительно – в целом порядка 80% положительных отзывов потребителей. Этот вывод относится в том числе и к минимально-информативной FOPL, такой как указание процентной доли от рекомендуемой нормы потребления (т.е. указание процентной доли от рекомендуемой нормы потребления действительно помогает потребителям, если сравнивать его напрямую с исключительно маркировкой на обратной стороне упаковки).

Однако исследования, посвященные изучению отдельно взятого единичного формата FOPL, могут (обманчивым образом) привести к выводу, что именно этот формат FOPL является наиболее эффективным, несмотря на то, что другие форматы были бы более полезными. Так, например, в сравнении с другими пояснительными FOPL указание исключительно процентной доли от рекомендуемой нормы потребления оказывается гораздо менее эффективным<sup>(19)</sup>. Таким образом, основной вопрос на данном этапе заключается не только в том, чтобы определить, эффективна ли система FOPL, но и в том, какая из множества возможных систем может считаться наиболее эффективной для потребителей в данном контексте.

В сравнительных исследованиях необходимо проверять различные ОСНОВНЫЕ параметры систем маркировки, а не просто варианты конкретного графического оформления. Например, если рассматривается предупреждающая система, ее следует сравнить с маркировкой с градацией (например, на основе пищевых веществ, такой как маркировка «Светофор», или с обобщающей маркировкой, такой как система звездного рейтинга пользы для здоровья или Nutri-Score), и наоборот. Следует отметить, что исследования этого типа следует проводить как можно раньше, поскольку результаты могут изменить предполагаемую задачу использования маркировки, если предварительно выбранный формат не будет наиболее полезным для потребителей.



## **ЭТАП 3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИСХОДНОЙ СИСТЕМЫ ПРОФИЛИРОВАНИЯ ПИТАТЕЛЬНЫХ ВЕЩЕСТВ**

Каждая система FOPL должна опираться на определенный метод «профилирования питательных веществ». Профилирование питательных веществ – это наука о классификации или ранжировании пищевых продуктов в зависимости от состава питательных веществ. Подход, используемый для профилирования питательных веществ, зависит от выбранной системы FOPL и может варьироваться между:

1. установкой пороговых количеств питательных веществ, соответствующих определенному уровню (используется в пояснительных системах на основании питательных веществ) и
2. применением алгоритмов для общего профиля питательных веществ в пищевых продуктах (используются в пояснительных системах обобщенных показателей).

Разработка системы указания сведений о питательных веществах включает в себя несколько этапов, каждый из которых необходимо проанализировать в свете основной поставленной задачи и выбранных форматов графического оформления. Графическое оформление с указанием определенных питательных веществ должно определять профили питательных веществ применительно к каждому из питательных веществ, в то время как графическое оформление обобщенного характера должно использовать такую систему профилирования питательных веществ, которая передает общую оценку пищевой ценности того или иного пищевого продукта.

Системы профилирования питательных веществ можно кратко описать с помощью схемы, разработанной Verhagen et al. в 2008 г. Эта схема отражает различные элементы системы профилирования питательных веществ и позволяет с легкостью их классифицировать.

Первый элемент диаграммы соответствует числу категорий пищевых продуктов, применительно к которым алгоритм может отличаться. Сплошной (across-the-board) подход предполагает, что алгоритм рассчитывается одинаково, независимо от рассматриваемого пищевого продукта. И наоборот, подход на основе категорий будет иметь адаптированный алгоритм в зависимости от рассматриваемой категории пищевых продуктов.

Второй элемент соответствует питательным веществам/ингредиентам, включенным в систему профилирования питательных веществ, которая может включать как благоприятные (квалифицирующие ингредиенты), так и неблагоприятные элементы (дисквалифицирующие ингредиенты).

Третий элемент соответствует справочному объему, используемому для вычисления алгоритма, в пересчете на 100 г, 100 кДж или на размер порции. Рекомендуется использовать справочный объем в 100 г, чтобы стандартизировать сравнение пищевых продуктов, особенно с учетом того, что размеры порций не являются стандартизированными.

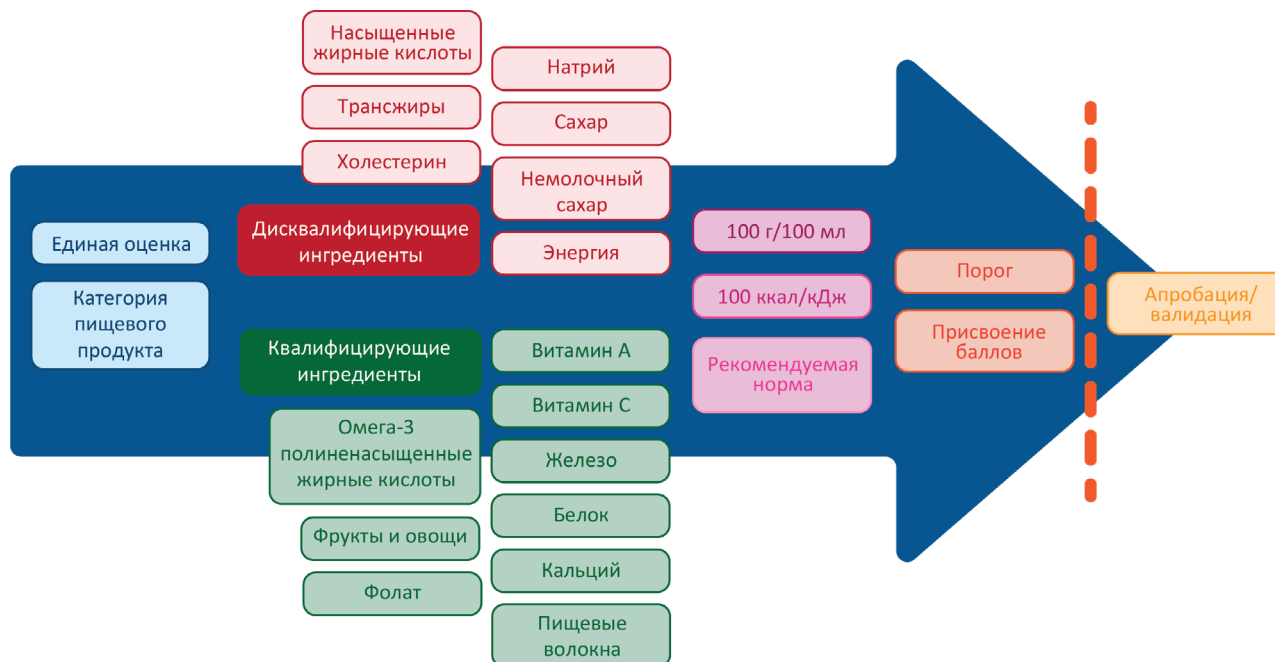
Наконец, последний элемент соответствует типу используемого алгоритма: либо установление пороговых значений для каждого из включенных элементов для того, чтобы их содержание считалось квалифицирующим/дисквалифицирующим,

либо использование процедуры присвоения баллов, предусматривающей распределение баллов для каждого из элементов в алгоритме, которое затем будет ассоциировано с системой маркировки.

В мире разработано уже много систем профилирования питательных веществ, причем некоторые из них изначально создавались для применения при маркировке пищевых продуктов. С позиций разработки FOPL представляется полезным и практичным использование уже существующих систем профилирования питательных веществ, а не создание новой системы. Это особенно интересно еще и потому, что для валидации систем профилирования питательных веществ может потребоваться несколько сложных и многолетних исследований, в то время как использование ранее разработанной и валидированной системы может опираться на имеющиеся научные данные и позволит странам действовать намного быстрее. Так, недавно был проведен обзор различных систем профилирования питательных веществ, разработанных в мире(27).

В целом системы профилирования питательных веществ можно описать с помощью различных элементов, показанных на рис. 3. Привлечение экспертов в области питания и отзывы разработчиков той или иной системы профилирования питательных веществ могут быть интересны тем, что позволят понять, что представляет собой профиль и каково его потенциальное применение в FOPL.

Рис. 3. Этапы разработки или выбора системы профилирования питательных веществ. По материалам Verhagen et al., 2008(26)



## ЭТАП 4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМЫ ДЛЯ ВЫБОРА КОНЕЧНОГО ФОРМАТА И МОДЕЛИ ПРОФИЛЯ ПИТАТЕЛЬНЫХ ВЕЩЕСТВ

Для валидации FOPL и выбора системы, в наибольшей степени отвечающей конкретным условиям, существуют различные методики исследования.

Валидация основана на двух параметрах систем FOPL: лежащих в основе таких систем профилях питательных веществ и их графическом оформлении. Применительно к каждому из параметров имеются опубликованные рамочные документы, могущие использоваться в качестве справочных и определяющие различные этапы валидации, каждый из которых может быть связан с конкретной методологией и исследованием. Такие рамочные документы теоретического характера были адаптированы и расширены в целях настоящего обзора, с тем чтобы охватить различные области исследования, появившиеся уже после публикации вышеуказанных документов (см. рис. 4).

Рис. 4. Элементы валидации FOPL (по материалам Townsend et al. и Grunert et al.(28,29))



Некоторые из указанных документов являются ключевыми и необходимыми для содействия в реализации полноценной системы FOPL (т.е. являются основными исследованиями). Они представлены в основной части настоящего руководства. Другие документы носят дополнительный характер и представлены в приложении к настоящей публикации в виде пакета более расширенных методов, которые могут быть приняты во внимание. Более того, если рассматриваемая FOPL уже прошла валидацию в других условиях, определенные результаты предшествующих исследований могут быть признаны актуальными без необходимости повторения.

Действительно, при выборе системы FOPL, уже внедренной в соседней стране и подтвержденной научными данными, если культурная специфика стран является сходной, разумно сделать вывод о применимости научных данных из такой соседней страны. В этом случае требование о разработке конкретных исследований будет не столь важным, но апробация с участием потребителей по-прежнему представляется необходимой для обеспечения политической поддержки FOPL .

К числу исследований, которые необходимо провести, относятся одно исследование, позволяющее валидировать систему профилирования питательных веществ (в частности, для обобщающей маркировки), и еще одно – для валидации графического оформления.

1. Валидация применимости системы профилирования питательных веществ к пищевым продуктам. Необходимо изучить согласованность между профилем питательных веществ и руководящими принципами продовольственных режимов питания, чтобы при внедрении потребители не увидели несоответствий, которые могли бы подорвать их доверие к системе FOPL и поставить под сомнение ее приемлемость.
2. Валидация объективного понимания графического формата посредством сравнения нескольких FOPL, должна быть проведена для того, чтобы подтвердить, что выбранный формат наиболее эффективен для данной страны.

Все различные элементы валидации FOPL описываются ниже с детализацией методики каждого исследования. Также выделены конкретные проблемы с точки зрения разработки протокола и способы решения этих проблем.

#### **4.1. ВАЛИДАЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИСХОДНОЙ СИСТЕМЫ ПРОФИЛИРОВАНИЯ ПИТАТЕЛЬНЫХ ВЕЩЕСТВ: СООТВЕТСТВИЕ РЕКОМЕНДАЦИЯМ**

Одним из наиболее важных исследований, проведение которых необходимо перед внедрением системы маркировки, является валидация способа, с помощью которого система профилирования питательных веществ позволит классифицировать пищевые продукты, а также валидация того, насколько такая классификация в целом согласуется с наиболее актуальными национальными и (или) региональными руководящими принципами правильного питания на основе имеющихся продуктов, а также с общими задачами политики в отношении маркировки, которые поставило перед собой государство. Этот вид исследования не изучает реакцию потребителей на FOPL, а скорее проверяет возможность реализации FOPL на существующем рынке.

Используя базу данных о составе пищевых продуктов, можно оценить применение системы профилирования питательных веществ, используя в качестве ориентира руководящие принципы правильного питания на основе имеющихся продуктов (РППП). Цель такого исследования состоит в том, чтобы оценить:

- согласуются ли РППП и классификация FOPL (например, группы пищевых продуктов, потребление которых, согласно РППП, следует увеличить, должны иметь более высокий балл, класс или рейтинг в FOPL, и наоборот, группы пищевых продуктов, потребление которых рекомендуется уменьшить, должны иметь более низкий балл, классификацию или рейтинг в FOPL),
- позволяют ли критерии FOPL (например, критерии для определения высокого/низкого уровня содержания питательных веществ или для градации от А до Е) различать пищевые продукты (при высокой изменчивости) в пределах категорий пищевых продуктов в соответствии с руководящими принципами правильного питания(30,31).

В случае FOPL, которая может применяться в регионе, а не в конкретной стране, могут использоваться международные руководящие принципы правильного питания на основе имеющихся продуктов.

База данных о составе пищевых продуктов, которую можно использовать при проведении данного вида исследований, может быть либо общей базой данных (включающей информацию об усредненном содержании питательных веществ в пищевых продуктах, обычно потребляемых в стране), либо базой данных о пищевых продуктах конкретных торговых марок, продаваемых на рынке.

Общие базы данных о составе пищевых продуктов, обычно потребляемых в стране, могут быть получены от служб контроля безопасности пищевых продуктов, которые ведут их в целях эпиднадзора. В Европейском регионе ассоциация EUROFIR(32) ведет базу данных, которая содержит информацию о составе пищевых продуктов из нескольких стран и доступна для целей исследования.

Для более тщательного исследования валидности системы профилирования пищевых продуктов более практичным было бы использование состава питательных веществ в пищевых продуктах в том виде, в каком они продаются на рынке, поскольку FOPL обычно предназначены для предварительно расфасованных продуктов, а не для продуктов в том виде, в котором они потребляются. Однако базы данных о составе пищевых продуктов в том виде, в котором они продаются, имеются реже. Во Франции для целей эпиднадзора была создана база данных OQALI (Observatoire de la Qualité de l'Alimentation), которую ведут группа исследователей и Французское агентство санитарной безопасности пищевой продукции и в которой собираются данные производителей о составе питательных веществ в их фирменных продуктах(33). Более доступная база данных, которая ведется на интерактивном веб-сайте Open Food Facts, основана на информации, собираемой от потребителей, участвующих в сборе информации путем фотографирования и предоставления состава пищевых продуктов, которые они покупают(34). База данных Open Food Facts является открытой и управляется открытым исходным кодом, доступным на международном уровне (на основе интерфейса с Wiki-подобной организацией). Однако имеющиеся данные о пищевых продуктах в определенной степени зависят от числа и типа потребителей, участвующих в сборе данных о составе пищевых продуктов. Впрочем, исследователи могут дополнить базу данных, участвуя в сборе информации с использованием стандартных процедур.

Такая методика, включающая систематический сбор группой исследователей данных из супермаркетов, которые затем дополняются пользовательским контентом, применяется Институтом Джорджа в Австралии для мобильного приложения FoodSwitch, компилирующего состав пищевых продуктов на основании исследований в супермаркетах, репрезентативных для всего рынка(35).

Для того, чтобы исследовать согласованность между системой профилирования питательных веществ и руководящими принципами правильного питания, используется метод сопоставления соответствующей классификации пищевых продуктов на основе системы профилирования питательных веществ и руководящих принципов правильного питания на основе имеющихся продуктов. Обычно в руководящих принципах правильного питания на основе имеющихся продуктов указываются группы пищевых продуктов, потребление которых поощряется (например, фрукты и овощи или цельнозерновые продукты), и группы продуктов, потребление которых рекомендуется ограничить (например, сладкие, соленые или жирные продукты). В некоторых случаях руководящие

принципы правильного питания классифицируют пищевые продукты как «основные» и «дискреционные». При сравнении необходимо выяснить, согласуются ли различные системы классификации между собой в целом, например классифицируются ли группы продуктов питания, потребление которых поощряется, как имеющие более высокую пищевую ценность, а продукты, потребление которых следует ограничить, – как имеющие более низкую пищевую ценность. Однако, учитывая большую вариабельность состава пищевых продуктов как в рекомендуемых группах, так и в группах продуктов, потребление которые необходимо сократить, и тем более при рассмотрении доступного ассортимента пищевых продуктов промышленного производства, согласованность можно рассматривать только в целом, и не следует ожидать стопроцентной согласованности.

Проверка классификации, использующей систему профилирования питательных веществ, в сопоставлении со справочной классификацией (такой как РППП) позволяет исследователям и лицам, формирующим политику, изучить последовательность классификации и выявить любые ошибки в классификации, которые могут повлечь за собой изменение системы профилирования питательных веществ<sup>ii</sup>. Учитывая взаимодополняющий характер руководящих принципов правильного питания и FOPL, для предоставления информации о том, как работает каждая из классификаций, можно использовать информационные материалы.

Поскольку исходные причины необходимости этих двух классификаций различны, исследователи должны отдавать себе отчет в том, что появление некоторых несоответствий для конкретных продуктов неизбежно. Однако, если таких несоответствий мало и они касаются продуктов питания, которые не потребляются широко, эти несоответствия не могут рассматриваться как дисквалифицирующие всю систему профилирования питательных веществ или требующие адаптации. Изменения профиля питательных веществ с целью исправления несоответствий следует проводить только в том случае, если полностью неверно классифицирована большая группа основных продуктов питания (например, молочные продукты).

Кроме того, такой вид исследований позволяет изучить способность FOPL помогать потребителям в выборе более полезных для здоровья вариантов внутри конкретных категорий пищевых продуктов (например, то, как FOPL позволяет разграничить продукты в категории зерновых хлопьев для завтрака) или даже в аналогичных продуктах разных брендов (например, то, как FOPL позволяет провести различия среди воздушных шоколадных хлопьев). Такая способность FOPL к разграничению может рассматриваться как одна из ключевых характеристик, помогающих потребителям выбирать более полезные для здоровья продукты в точке совершения покупки, поскольку она облегчает замещение одного продукта другим внутри категорий пищевой продукции.

Дальнейшая валидация системы профилирования питательных веществ не представляется необходимой, в частности, в случае использования уже существующей системы профилирования питательных веществ, для которой такие валидационные исследования были опубликованы в других контекстах. Дополнительную информацию о валидационных исследованиях системы профилирования питательных веществ можно почерпнуть в приложении к настоящей публикации.

---

<sup>ii</sup> Изменения в уже существующей системе профилирования питательных веществ необходимо выполнять с осторожностью, особенно если дальнейшие анализы подтверждающие профиль, недоступны, и система профилирования питательных веществ должна быть подкреплена более ранними исследованиями.

## 4.2 ВАЛИДАЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГРАФИЧЕСКОГО ФОРМАТА: РАЗЪЯСНЕНИЕ СИСТЕМ FOPL ПУТЕМ СОПОСТАВЛЕНИЯ

Валидация графического формата FOPL является одним из важнейших этапов в выборе наиболее подходящей системы. Теоретические основы этого аспекта валидации были описаны в работе Grunert et al.(28) Среди различных параметров данной рамочной основы одним из основных исследований, которые должны быть выполнены при выборе системы FOPL, является изучение того, насколько понятна информация, передаваемая маркировкой на лицевой стороне упаковки.

Однако при этом необходимо различать два аспекта понимания:

- понимание субъективное (что, по мнению потребителя, он понял из системы маркировки);
- понимание объективное (что действительно понял потребитель, и соответствует ли это замыслу разработчиков системы).

В данном случае субъективное понимание больше относится к отношению потребителя к системе FOPL, и его следует изучать с точки зрения приемлемости и восприятия систем FOPL (см. предыдущие разделы и приложение).

Ключевым исследованием, которое необходимо провести, является изучение объективного понимания маркировки потребителями. Здесь и далее в тексте объективное понимание системы FOPL связано с исследованием понимания потребителем той информации, которую содержит (и, по замыслу, должна донести до потребителя) система FOPL. В случае систем FOPL размещаемая информация относится к пищевой ценности пищевого продукта (поскольку FOPL представляет в упрощенном виде содержание питательных веществ в пищевом продукте). Обычно объективное понимание оценивается путем проверки способности потребителей ранжировать пищевые продукты по их пищевой ценности – с маркировкой и без нее или путем сравнения разных систем маркировки. Участникам исследования предлагаются наборы из двух или трех пищевых продуктов без FOPL и с FOPL, и затем сравниваются различия в способности участника ранжировать продукты в разных ситуациях маркировки.

Как отмечалось выше, сравнительные исследования разных видов систем маркировки (по основным характеристикам этикеток) нужны для того, чтобы сделать достоверно правильный вывод о наиболее эффективной системе FOPL для данной группы населения.

## Информационная вставка 2. Методологические вопросы сравнения систем FOPL

Системы FOPL обеспечивают разные уровни информирования о пищевой ценности продуктов питания – в зависимости от своего формата. Поэтому в исследованиях с целью сравнения разных форматов необходимо учитывать эти изначально присущие им различия и добиваться справедливого (или нейтрального) сравнения различных систем FOPL.

Если исследования проводятся с целью изучения объективного понимания, это означает, что изучаемые системы FOPL должны заметно показывать (с определенной градацией) различия между продуктами, а ранжирование должно выполняться в одном и том же порядке, независимо от исследуемой маркировки.

Например, при проверке понимания системы «Светофор» и предупреждающих систем ранжируемые пищевые продукты должны иметь возрастающее число предупреждений или возрастающее число питательных веществ, отмечаемых красным цветом. Если речь идет о конкретных случаях маркировки с указанием определенных питательных веществ, представляется необходимым ни в коем случае не просить респондента ранжировать два продукта с одинаковой градацией (т.е. с одинаковым числом предупреждений или обозначений красного цвета), но с разными питательными веществами. Это потребовало бы от потребителя способности устанавливать приоритетность питательных веществ, а такой способностью обладают далеко не все потребители, особенно потребители с более низким уровнем образования или знаний в области питания.

Такое требование при сравнении различных типов маркировки необходимо только для того, чтобы избежать ситуаций, при которых та или иная система маркировки будет заранее отвергнута непосредственно на основании используемой методики. Однако, учитывая, что в реальной жизни потребители могут сталкиваться с продуктами, маркированными этикетками с одинаковым числом обозначений красного цвета или предупреждений, но для разных питательных веществ, этот специфический аспект (т.е. то, как потребители реагируют на такие сценарии) требует изучения в отдельных самостоятельных исследованиях.

Более того, чтобы избежать влияния, связанного с другими свойствами пищевого продукта, помимо его пищевой ценности, необходимо нейтрализовать другие отличительные черты пищевых продуктов (например, маркировку продуктов как органических, брендинг и т.д.).

Такой принцип нейтрализации также необходимо принимать во внимание и при формулировании вопросов, чтобы избежать необъективности при сравнении разных видов маркировки. Например, когда сравниваются система обобщающей маркировки и система с указанием определенных питательных веществ, если спросить респондентов, в каком продукте выше содержание данного питательного вещества, это изначально исключает использование системы обобщающей маркировки. Когда респондентов просят выбрать продукт, у которого выше совокупная пищевая ценность, для систем с указанием определенных питательных веществ важно, чтобы косвенным показателем общей пищевой ценности могло служить число красных/зеленых цветовых обозначений, а для предупреждающих систем – число предупреждений.



Продукты, представляемые участникам исследования, должны соответствовать реальным задачам, с которыми могут сталкиваться потребители в ситуациях совершения покупок и для решения которых очень важно наличие маркировки на лицевой стороне упаковки. Ведь системы FOPL предназначены именно для того, чтобы помочь потребителям в выборе наиболее полезных для здоровья продуктов из числа расфасованных товаров, а точнее – из той или иной группы пищевых продуктов. В таком случае, когда потребителей просят сделать выбор между пищевыми продуктами на основании FOPL в условиях проведения исследования, представляется необходимым использовать продукты из одной и той же категории, достаточно узкой для выполнения задачи по их ранжированию, чтобы она отражала реальные ситуации совершения покупок, и при этом, в условиях достаточной вариабельности пищевых продуктов, чтобы можно было сделать задачу ранжирования выполнимой также и при отсутствии маркировки. Категориями пищевых продуктов, которые обычно соответствуют этим требованиям, могут быть пиццы или сухие хлопья для завтрака, пищевая ценность которых существенно варьируется.

Участникам исследования могут быть предложены либо реальные упаковки пищевых продуктов, из числа брендированной продукции, либо «фиктивные» упаковки, подготовленные специально для исследования. Методика позволяет одним и тем же участникам видеть все тестируемые этикетки (внутрисубъектное сравнение), или методом случайного выбора участники приписываются лишь к одному из выбранных вариантов (межсубъектное сравнение). При этом необходимо использовать особые методы (например, использование пищевых продуктов одной и той же торговой марки и номенклатуры или удаление других заявлений производителя с исследуемых упаковок), позволяющие быть уверенными в том, что на ответы не повлияют другие отличительные аспекты пищевых продуктов (торговая марка, заявления о пищевых свойствах, органические продукты и т.д.).

**Мерой объективного понимания маркировки участником исследования считается различие между классификацией в отсутствие маркировки и при наличии маркировки.**

Проведенные ранее исследования говорят о том, что вероятность правильного ранжирования продуктов при наличии маркировки может быть очень высока (большая величина эффекта): средние отношения шансов для определенных видов маркировки составляют около 3 или 4, причем отношение шансов может быть до 20 раз выше, чем в контрольной ситуации с привлечением определенных подгрупп населения. При такой величине ожидаемого эффекта для получения поддающихся интерпретации результатов могут быть достаточны формируемые для исследований выборки численностью около 1000 человек.

Объективное понимание изучалось в рамках нескольких исследований, и используемые в них методы могут быть воспроизведены в других контекстах(19,36–39).

## **ЭТАП 5. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР МОНИТОРИНГА ДЛЯ ОЦЕНКИ ВНЕДРЕНИЯ**

Одним из основных этапов в цикле выработки и осуществления политики является установление процедур мониторинга для оценки внедрения, так как мониторинг позволяет лицам, формирующим политику, иметь достаточно информации об эффекте той или иной меры и дает возможность внести необходимые коррективы, если в процессе последующего наблюдения выявляются те или иные ограничения. Такая информация поможет лицам, формирующим политику, изучать пути решения проблем, связанных с внедрением системы FOPL на рынке, в том числе путем требования обязательного внедрения<sup>iii</sup>.

Процедуры оценки эффективности всегда должны быть нацелены на получение данных об исходном положении дел до внедрения системы: это позволит иметь первоначальную оценку и оценивать показатели в ходе последующего наблюдения. Временную шкалу для проведения различных оценок следует по возможности установить в самом начале процесса, чтобы лица, формирующие политику, могли предвидеть основные этапы и обеспечить все необходимое для их прохождения.

Кроме того, хотя в основу большинства внедренных в настоящее время во всем мире систем маркировки были положены данные об осведомленности и применении, полученные со слов потребителей, представляется важным получить объективные оценки действенности системы маркировки, так как данные со слов потребителей могут быть в некоторой степени предвзятыми вследствие знакомства с системой после ее внедрения и искажены субъективно воспринимаемой желательностью ответа.

Наконец, в оценке должно учитываться влияние маркировки как на спрос (поведение потребителей), так и на предложение (положительное восприятие системы маркировки и изменение рецептуры пищевых продуктов производителями), поэтому должен проводиться мониторинг динамики того и другого.

В «Пособии по руководящим принципам и основам разработки и внедрения системы маркировки на лицевой стороне упаковки (FOPL)» ВОЗ рекомендует, чтобы страны в своих действиях по мониторингу принимали во внимание следующие аспекты(7):

- 1.** Степень и точность осуществления политики в отношении FOPL;
- 2.** Влияние политики в отношении FOPL на изменения в понимании потребителями системы FOPL;
- 3.** Влияние политики в отношении FOPL на изменения в части покупки продуктов;
- 4.** Влияние политики в отношении FOPL на изменения в практике изменения рецептуры пищевых продуктов;
- 5.** Влияние политики в отношении FOPL на изменения в фактическом рационе питания населения.

<sup>iii</sup> Многие государства-члены ВОЗ в Европейском регионе также являются членами Европейского союза. Действующее в Европейском союзе законодательство в настоящее время не позволяет странам делать свои национальные системы FOPL обязательными. Поэтому, если какая-либо система FOPL будет внедряться как добровольная система маркировки и уровень ее положительного восприятия фирмами-производителями и предприятиями розничной торговли будет низок, можно использовать мониторинг внедрения (например, по прошествии двух лет) для привлечения промышленного сектора к ответу и применения строгих мер для более широкого внедрения. Результаты мониторинга также можно использовать для требования принятия мер по превращению добровольной системы в обязательную.

Хотя все эти аспекты представляют интерес для оценки эффекта от внедрения FOPL, некоторые из них выходят за рамки государственной оценки. Представляется целесообразным рассмотреть возможные формы и методы сотрудничества государственных органов с научными организациями или поручение таким организациям проведения более углубленных исследований воздействия. Ниже приводятся основные исследования, которые должны входить в процесс государственной оценки; другие расширенные исследования, которые могут потребовать участия ученых, подробно описываются в приложении.

Также следует побуждать лиц, формирующих политику, к оценке практической осуществимости регистрации торговой марки системы FOPL: это защитило бы систему и обеспечило бы условия ее применения производителями. Кроме того, это было бы полезным инструментом для мониторинга использования такой торговой марки партнерами в промышленности.

## 5.1 СТЕПЕНЬ ВНЕДРЕНИЯ

Чтобы оценить степень использования системы маркировки производителями, масштаб охвата ею пищевых продуктов, представленных на рынке, и потенциальное соприкосновение с ней потребителей, что, в свою очередь, определяет итоговое воздействие системы маркировки, представляется чрезвычайно важным вести мониторинг внедрения FOPL. Этот аспект особенно важен при добровольном использовании систем маркировки, к внедрению которых необходимо привлекать промышленность, чтобы FOPL была хорошо заметна в точках розничной продажи пищевых продуктов.

Учитывая, что нормативная среда, регулирующая внедрение FOPL – обязательное или добровольное – оказывает большое влияние на присутствие FOPL на упаковках продуктов в реальных условиях, процедуры мониторинга могут адаптироваться в зависимости от конкретных обстоятельств.

Оценивать степень внедрения можно на двух уровнях:

1. Число партнеров в промышленности, участвующих во внедрении системы маркировки (это касается исключительно добровольных систем), и соответствующая совокупная доля рынка;
2. Число упаковок пищевых продуктов, на которых фактически применяется система FOPL (и связанная с этим числом процентная доля от всех пищевых продуктов на рынке), и пищевая ценность маркированных продуктов.

### УЧАСТИЕ ПАРТНЕРОВ ИЗ ЧИСЛА ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В условиях, когда система маркировки применяется на добровольной основе, отслеживать число партнеров в пищевой промышленности, которые обязались внедрять FOPL, пройдя процедуру принятия обязательств (возможно, в форме обязательства, платформы или «хартии» пищевой промышленности), может быть относительно легко. В тех случаях, когда такие обязательства или соглашения подписаны, чрезвычайно важно, чтобы они в полной мере использовались как механизм достижения такого положения, при котором внедрение FOPL распространяется на все пищевые продукты, продаваемые под данной торговой маркой/данном производителем, а не только на некоторые продукты, которыми занимается данный производитель. Странам рекомендуется сделать это условием использования системы маркировки. Можно определить сроки выполнения обязательств (например, два года), чтобы дать возможность производителям изменить свои упаковки с учетом естественного оборота существующих упаковок. В действительности, как показывают результаты первых мониторинговых исследований добровольного внедрения звездного рейтинга пользы для здоровья, компании сами выбирают, где применять, а где не применять данную систему маркировки, и большинство пищевых продуктов, на которые наносится такая маркировка, – это более полезные для здоровья продукты (т.е. те продукты, которые имеют оптимальное содержание питательных веществ и несут на упаковке больше звезд)<sup>(40)</sup>. Это проблема не только Австралии: над ней должны работать и искать ее решения все страны, внедряющие добровольные системы маркировки.

Однако число партнеров в промышленности, участвующих во внедрении системы маркировки, может не всегда давать полную картину реального внедрения системы. В частности, это касается систем, при которых FOPL может применяться

лишь на части пищевых продуктов (системы аттестации или системы, при которых промышленности может быть разрешено выбирать пищевые продукты, на которых будет размещаться такая маркировка).

## ЧИСЛО УПАКОВОК ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ С РАЗМЕЩЕНИЕМ FOPL

Отслеживание числа упаковок пищевых продуктов, на которых фактически нанесена FOPL, позволяет получить главный показатель реального использования системы маркировки на данном рынке. В идеале этот показатель должен быть максимально подробным и включать данные об отдельных пищевых продуктах с такой маркировкой. Отслеживание этих элементов на уровне пищевых продуктов также может служить цели мониторинга действий производителей по изменению рецептуры пищевых продуктов на этапе последующего наблюдения за внедрением системы маркировки.

Для того, чтобы отслеживать пищевые продукты с маркировкой, нужно установить строгие процедуры мониторинга, в соответствии с которыми могут либо использоваться сведения, раскрываемые пищевой промышленностью, либо могут проводиться обследования непосредственно в супермаркетах.

Лица, формулирующие политику, могут требовать от партнеров в пищевой промышленности, чтобы они через регулярные промежутки времени раскрывали сведения о содержании питательных веществ в продуктах из своей номенклатуры производства (применительно ко всем пищевым продуктам) и в продуктах, на упаковку которых нанесена маркировка. Например, во Франции хартия обязательств партнеров в пищевой промышленности требует от них представлять в базу данных OQALI перечень и состав пищевых продуктов с указанием даты внедрения маркировки Nutri-Score для каждого продукта. Этот перечень должен регулярно обновляться для того, чтобы можно было отслеживать применение системы маркировки в магазинах(41). Однако такая система также нуждается в данных мониторинга пищевой ценности продуктов в целом, чтобы можно было рассчитать долю продуктов с нанесенной на них FOPL на совокупном рынке.

Как вариант, процедуры мониторинга могут строиться на регулярных обследованиях, проводимых в магазинах, с перечислением всех представленных пищевых продуктов и продуктов с нанесенной на них маркировкой в данный момент времени. Такие обследования проводятся в Австралии(40). Регулярные обследования в магазинах (репрезентативных по отношению к рынку пищевых продуктов) проводятся с использованием базы данных мониторинга FoodSwitch, и в ходе этих исследований собираются данные о представленных в магазине пищевых продуктах, о содержании питательных веществ в таких продуктах и о наличии соответствующей маркировки. Недостатком такой системы является то, что она требует, чтобы выбранные для сбора данных супермаркеты были репрезентативны по отношению ко всей системе продовольственного снабжения в данной стране. Общеизвестно, что количество наименований пищевых продуктов, представленных на рынках западных стран, особенно велико и исчисляется несколькими сотнями тысяч, тогда как имеющийся набор продуктов в конкретном супермаркете, скорее всего, будет насчитывать несколько тысяч наименований.

Подобные обследования позволяют отслеживать не только общее число пищевых продуктов с нанесенной на них FOPL, но и распределение продуктов с маркировкой FOPL с позиций шире представленных категорий пищевой продукции, а также с позиций пищевой ценности продуктов питания. Например,

обследование с использованием системы FoodSwitch в Австралии показало, что звездный рейтинг пользы для здоровья после трех лет внедрения присутствовал на 28% пищевых продуктов, подпадающих под такую классификацию. Однако среди маркированных пищевых продуктов 76,4% имели больше 3,5 звезд и, таким образом, относились к числу пищевых продуктов, более полезных для здоровья, что не является точным отражением реального распределения присутствующего на рынке состава пищевых продуктов(40).

Мониторинг внедрения FOPL также может использоваться для мониторинга изменения рецептуры пищевых продуктов во всей системе продовольственного снабжения.

## **5.2 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОТНОШЕНИЕ И ПОНИМАНИЕ СО СТОРОНЫ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Одним из ключевых этапов в мониторинге реагирования потребителей на FOPL является изучение субъективного восприятия, понимания и использования системы FOPL потребителями после того, как она внедрена. Такие исследования аналогичны исследованиям, которые планируется проводить для выбора маркировки, но в них проверяется только внедренная система FOPL.

Тем не менее, исследования по изучению потребительских предпочтений следует проводить с осторожностью, поскольку после того, как маркировка внедрена, потребители могут быть склонны к необъективно позитивным рейтингам в результате проявления эффектов желательности ответа, которые могут в этом случае играть более важную роль, чем на этапе предварительного выбора маркировки (см. вставку 1, где описаны систематические ошибки в исследованиях потребительских предпочтений).

В случае исследований субъективного восприятия, например, предпочтительнее спросить у респондента, узнает ли он маркировку FOPL, но без подсказки. В качестве примеров можно привести мониторинговые исследования в Австралии при изучении системы звездного рейтинга пользы для здоровья(42).

Наконец, если можно ожидать, что уровень информированности и использования среди населения, со слов потребителей, с течением времени будет возрастать, то объективное понимание может и не изменяться. Более того, если система хорошо понимается с самого начала, то процент улучшения в потребительском понимании маркировки может быть ограниченным.

## 5.3 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОВЕРШАЕМЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ПОКУПКИ

Воздействие маркировки на совершаемые потребителями покупки представляет собой самый полезный критерий оценки воздействия FOPL. Такой вид исследования требует обширных данных применительно к двум элементам:

- 1. Покупки:** данные можно получить либо через данные сканирования в панельных исследованиях (например, Kantar Worldpanel, GFK ConsumerScan), либо путем установления партнерских отношений с предприятиями розничной торговли. В панельных исследованиях обычно формируют большую выборку населения, участников которой просят просканировать список всех своих покупок, которые они собираются совершить, чтобы можно было отслеживать поведение и предпочтения потребителей. Доступ к такого рода панельным данным обычно обходится дорого, поскольку их поставщики в основном работают с промышленностью. Качество данных может варьироваться, но некоторые организаторы панельных исследований могут предложить относительно достоверные данные о совершаемых покупках<sup>(43)</sup>. Одним из вариантов получения данных также может быть партнерство с предприятиями розничной торговли, поскольку у них есть непосредственный доступ к данным о покупках, особенно совершаемых потребителями, участвующими в программах укрепления лояльности. Такие программы дают возможность доступа к большому числу участников, реально совершающих покупки. Однако в ходе таких исследований принимаются во внимание только покупки в условиях определенного супермаркета, и они могут не давать возможности отразить суммарное влияние на поведение потребителей (в частности, переключение с готовых расфасованных пищевых продуктов на сырые немаркированные продукты). Наконец, непосредственным источником данных о покупках, получаемых от производителей без использования потребительских панелей, могут быть компании, занимающиеся исследованиями рынка (например, Euromonitor International).

Еще одним вариантом может быть использование исследований меньших масштабов, например, аудита продаж через торговые автоматы. Однако в рамках таких исследований оценивается какой-то один тип потребительского поведения, и их данные не могут быть целиком экстраполированы на все население<sup>(44)</sup>.

Собираемые данные должны быть детальными (т.е. необходима подробная информация о характеристиках покупаемых пищевых продуктов), чтобы можно было изучать влияние FOPL. Наконец, данные можно оценивать как совокупные продажи (т.е. данные о покупке отдельных пищевых продуктов) или как покупки индивидуального потребителя (т.е. данные, собираемые на индивидуальном уровне, когда подробные данные о продукте увязываются с одним лицом или домашним хозяйством).

- 2. Состав пищевых продуктов и наличие FOPL:** данные о покупках должны быть увязаны с подробными данными о составе пищевых продуктов и наличии FOPL, чтобы исследовать влияние FOPL на общую пищевую ценность покупаемых продуктов. Для этого нужно иметь в наличии данные о составе всех пищевых продуктов, продаваемых на рынке, а также информацию о том, на какие продукты нанесена FOPL. Это связано с соображениями, упомянутыми в разделах 5.1 и 4.1.

При решении вопроса об оценивании влияния той или иной систем FOPL на покупательское поведение отдельного потребителя необходимо принять во внимание целый ряд аспектов. Во-первых, общее влияние FOPL следует

рассматривать в контексте различных детерминант покупательского поведения, которые вторгаются в принятие решений потребителя в точке совершения покупки (цена, вкусовые предпочтения, акции по стимулированию продаж и т.д.). Поэтому влияние FOPL на индивидуальном уровне может быть невелико. Такой низкий уровень влияния также может зависеть от типа планируемой системы маркировки: внедрение на рынок добровольной системы может происходить медленнее, чем в случае обязательной системы, и некоторые форматы маркировки (в силу их дизайна и целей) могут отсутствовать на большом числе продуктов. Поэтому в начале внедрения весьма вероятно, что покупатели могут не включать FOPL в свой процесс принятия решений. Исследования показывают, что с течением времени влияние FOPL обычно возрастает, так как потребители все больше осознают существование FOPL(45,46). Наконец, данные проведенных в последнее время исследований все чаще говорят о том, что воздействие систем FOPL может различаться в зависимости от категории пищевых продуктов, причем воздействие в основном кластеризуется в нескольких группах пищевых продуктов, а не во всех категориях(47).

Таким образом, исследования воздействия систем FOPL на совершение покупок может быть предпочтительнее проводить через несколько лет после внедрения (очевидно, для того, чтобы проявился значимый эффект, может потребоваться 2–3 года, особенно в случае добровольных систем маркировки), и следует ожидать в целом довольно низких уровней воздействия на покупательское поведение потребителей; при этом разница в степени воздействия будет зависеть от категории пищевых продуктов. Тем не менее, даже небольшая степень воздействия на очень большую группу населения может принести значительную пользу, если говорить об общественном здоровье. Примеры таких исследований можно найти в публикациях(44–48).

## 5.4 ВЛИЯНИЕ НА ИЗМЕНЕНИЕ РЕЦЕПТУРЫ ПРОДУКТОВ

Одним из ключевых элементов потенциального воздействия систем FOPL является стимулирование производителей пищевых продуктов к изменению рецептуры и введению новшеств, направленных на производство пищевых продуктов с более высокой пищевой ценностью. Однако стимул к изменению рецептуры может зависеть от конкретной системы FOPL и, в частности, от используемых для определения FOPL профиля питательных веществ и критериев включения питательных веществ в маркировку. Действия по изменению рецептуры могут быть сосредоточены только на тех пищевых продуктах, характеристики которых приближаются к пороговым значениям по шкале оценки их приемлемости (например, цвет от красного до желтого), поэтому очень большую роль играют число пороговых значений и их положение на шкале оценки.

При изучении воздействия FOPL на изменение рецептуры продуктов возникают некоторые ограничения:



1. Обычно пищевая промышленность предвидит внедрение FOPL, и меры по изменению рецептуры могут в значительной степени предприниматься до внедрения FOPL. Поэтому требуется, чтобы страны собирали данные о составе питательных веществ в пищевых продуктах заранее, до внедрения FOPL, а получить такие данные может быть сложно, особенно если данные о составе пищевых продуктов собираются на регулярной основе;
2. Работа по изменению рецептуры ведется постоянно, поэтому при изучении вопроса о том, в какой степени внедрение FOPL подталкивает к изменению рецептуры, необходимо принимать во внимание исходную тенденцию к улучшению пищевой ценности пищевых продуктов.

Получение от промышленности данных о составе пищевых продуктов путем исследования может быть сложной задачей, особенно учитывая, что не все производители хранят старые данные о составе своей продукции и об изменениях в этом составе на протяжении длительного времени. Поэтому сбор ретроспективных данных может быть невозможен. Более того, при добровольном участии пищевой промышленности оценка деятельности по изменению рецептуры продукции может быть необъективной, поскольку на нее может влиять эффект смещения отбора, когда в исследовании участвуют только наиболее заинтересованные производители. Обычно это приводит к завышению уровня производимых изменений рецептуры. Некоторые исследования партнеров из числа предприятий пищевой промышленности указывают на то, что системы FOPL оказывают положительное влияние на стратегии предприятий в отношении изменений рецептуры и инноваций(12).

В идеале мониторинг изменений в составе пищевых продуктов требует многократного сбора данных, касающихся крупных сегментов рынка, чтобы можно было отделить влияние FOPL от изначально принимаемых промышленностью мер по изменению рецептуры. Для отслеживания изменений на уровне поставок продовольствия в целом можно использовать такие базы данных как OQALI или Open Food Facts.

Важно отметить, что анализ изменений рецептуры не должен ограничиваться пищевыми продуктами, на которые нанесена маркировка, так как в пищевой промышленности могут иметь место более глобальные тенденции к изменению рецептуры. Поэтому для изучения вопроса о том, подталкивает ли внедрение какой-либо системы FOPL к внесению изменений в рецептуру пищевых продуктов, важно отслеживать изменение рецептуры как маркированных, так и немаркированных продуктов.

Примеры исследований, посвященных изучению воздействия FOPL на изменение рецептуры приведены в публикациях(12,13).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Описанные в данном пособии пять этапов призваны послужить для государств-членов руководством по успешному выбору и внедрению системы FOPL. Для того, чтобы способствовать этому процессу и обеспечить адаптацию окончательно выбранной FOPL к условиям конкретной страны, нетрудно организовать ограниченное число исследований, не требующих больших ресурсов.

Однако прежде, чем вводить систему FOPL, лицам, формирующим политику, следует внимательно изучить региональный контекст, поскольку уже утвержденные варианты маркировки в соседних странах могут предоставить возможность как достижения определенного единообразия в данном регионе, так и получения применимых научных данных из какой-либо соседней страны.

Дальнейшей поддержкой при внедрении FOPL могут послужить дополнительные исследования, описанные в приложении, но считать их обязательным условием для внедрения не следует, поскольку они требуют больших дополнительных ресурсов.

# БИБЛИОГРАФИЯ<sup>iv</sup>

1. Anderson, J. & World Health Organization. Interventions on diet and physical activity: what works : summary report. Geneva: World Health Organization; 2009 (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/44140>) (2009).
2. World Health Organization. Global nutrition policy review: What does it takes to scale up nutrition action? Geneva: World Health Organization; 2013 (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/84408>).
3. Борьба с НИЗ: решения, оптимальные по затратам, и другие рекомендуемые мероприятия по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2017 (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/259464>)
4. Доклад комиссии по ликвидации детского ожирения. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2016 (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/204176?locale-attribute=ru&>).
5. План действий в области пищевых продуктов и питания на 2015–2020 гг. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2015 (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/329406>).
6. Codex Alimentarius Commission - Codex Committee on Food Labelling. Comments from International Association of Consumer Food Organisations on proposal for new work concerning a global standard for front of pack interpretive nutrition labelling. Agenda item 9 FL/43 CRD/17. ([https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/fr/?Ink=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-714-44%252FWD%252Ffi44\\_09e.pdf](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/fr/?Ink=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-714-44%252FWD%252Ffi44_09e.pdf))
7. Kelly B, Jewell J. What is the evidence on the policy specifications, development processes and effectiveness of existing front-of-pack food labelling policies in the WHO European Region? Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2018 (Health Evidence Network (HEN) synthesis report 61) (<https://apps.who.int/iris/handle/10665/326187>).
8. Grunert, K. G., Fernández-Celemín, L., Wills, J. M., Storcksdieck Genannt Bonsmann, S. & Nureeva, L. Use and understanding of nutrition information on food labels in six European countries. *Z Gesundh Wiss* 18, 261–277 (2010).
9. Hawley, K. L. et al. The science on front-of-package food labels. *Public Health Nutr* 16, 430–439 (2013).
10. Hersey, J. C., Wohlgenant, K. C., Arsenault, J. E., Kosa, K. M. & Muth, M. K. Effects of front-of-package and shelf nutrition labeling systems on consumers. *Nutr. Rev.* 71, 1–14 (2013).
11. Kleef, E. V. & Dagevos, H. The growing role of front-of-pack nutrition profile labeling: a consumer perspective on key issues and controversies. *Crit Rev Food Sci Nutr* 55, 291–303 (2015).
12. Vyth, E. L., Steenhuis, I. H., Roodenburg, A. J., Brug, J. & Seidell, J. C. Front-of-pack nutrition label stimulates healthier product development: a quantitative analysis. *Int J Behav Nutr Phys Act* 7, 65 (2010).
13. Mhurchu, C. N., Eyles, H. & Choi, Y.-H. Effects of a Voluntary Front-of-Pack Nutrition Labelling System on Packaged Food Reformulation: The Health Star Rating System in New Zealand. *Nutrients* 9, (2017).
14. Asp, N.-G. & Bryngelsson, S. Health claims in the labelling and marketing of food products: the Swedish food sector's Code of Practice in a European perspective. *Scandinavian Journal of Food & Nutrition* 51, 107–126 (2007).
15. Vyth, E. L. et al. A front-of-pack nutrition logo: a quantitative and qualitative process evaluation in the Netherlands. *J Health Commun* 14, 631–645 (2009).

<sup>iv</sup> Все ссылки приводятся по состоянию на 15 июня 2023 г

16. Food Standards Agency. Signposting and traffic light labeling. (FSA, 2010).
17. Commonwealth of Australia. Health Star Rating System. A joint Australian, state and territory governments initiatives in partnership with industry, public health and consumer groups. (Commonwealth of Australia, 2015).
18. Food and Drink Federation. GDAs explained. (Food and Drink Federation, 2014).
19. Egnell, M., Talati, Z., Hercberg, S., Pettigrew, S. & Julia, C. Objective Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels: An International Comparative Experimental Study across 12 Countries. *Nutrients* 10, (2018).
20. Nagle, M. G. & Osorio, D. The tuning of human photopigments may minimize red-green chromatic signals in natural conditions. *Proc. Biol. Sci.* 252, 209–213 (1993).
21. Vasiljevic, M., Pechey, R. & Marteau, T. M. Making food labels social: The impact of colour of nutritional labels and injunctive norms on perceptions and choice of snack foods. *Appetite* 91, 56–63 (2015).
22. Rohr, M., Kamm, F., Koenigstorfer, J., Groeppel-Klein, A. & Wentura, D. The Color Red Supports Avoidance Reactions to Unhealthy Food. *Exp Psychol* 62, 335–345 (2015).
23. Birch, J. Worldwide prevalence of red-green color deficiency. *J Opt Soc Am A Opt Image Sci Vis* 29, 313–320 (2012).
24. Antúnez L, Giménez A, Maiche A, Ares G. Influence of Interpretation Aids on Attentional Capture, Visual Processing, and Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels. *J Nutr Educ Behav.* 2015 Jul-Aug;47(4):292-9.e1. doi: 10.1016/j.jneb.2015.02.010.
25. Regulation (EU) No 1169/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on the provision of food information to consumers, amending Regulations (EC) No 1924/2006 and (EC) No 1925/2006 of the European Parliament and of the Council, and repealing Commission Directive 87/250/EEC, Council Directive 90/496/EEC, Commission Directive 1999/10/EC, Directive 2000/13/EC of the European Parliament and of the Council, Commission Directives 2002/67/EC and 2008/5/EC and Commission Regulation (EC) No 608/2004 Text with EEA relevance. *OJ L* 304, (2011).
26. Verhagen, H. & van den Berg, H. A simple visual model to compare existing nutrient profiling schemes. *Food & Nutrition Research; Vol 52 (2008) (2008).*
27. Labonté, M.-È. et al. Nutrient profile models with applications in government-led nutrition policies aimed at health promotion and noncommunicable disease prevention: a systematic review. *Advances in Nutrition* In press,
28. Grunert, K. G. & Wills, J. M. A review of European research on consumer response to nutrition information on food labels. *J.Public Health* 15, 385–399 (2007).
29. Townsend, M. S. Where is the science? What will it take to show that nutrient profiling systems work? *Am.J.Clin.Nutr.* 91, 1109S-1115S (2010).
30. Julia, C. et al. Application of the British Food Standards Agency nutrient profiling system in a French food composition database. *Br. J. Nutr.* 112, 1699–1705 (2014).
31. Julia, C. et al. Discriminating nutritional quality of foods using the 5-Color nutrition label in the French food market: consistency with nutritional recommendations. *Nutr J* 14, 100 (2015).
32. EuroFIR » European Food Information Resource.
33. OQALI - Observatoire de la Qualité de l'Alimentation - Accueil. Available at: <https://www.oqali.fr/>. (Accessed: 20th September 2018)
34. Open Food Facts - France. Available at: <https://fr.openfoodfacts.org>. (Accessed: 20th September 2018)
35. Dunford, E. et al. FoodSwitch: A Mobile Phone App to Enable Consumers to Make Healthier Food Choices and Crowdsourcing of National Food Composition Data. *JMIR Mhealth Uhealth* 2, e37 (2014).
36. Ducrot, P. et al. Effectiveness of Front-Of-Pack Nutrition Labels in French Adults: Results from the NutriNet-Santé Cohort Study. *PLoS ONE* 10, e0140898 (2015).

37. Ducrot, P. et al. Objective Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels among Nutritionally At-Risk Individuals. *Nutrients* 7, 7106–7125 (2015).
38. Mejean, C., Macouillard, P., Péneau, S., Hercberg, S. & Castetbon, K. Consumer acceptability and understanding of front-of-pack nutrition labels. *J Hum Nutr Diet* 26, 494–503 (2013).
39. Egnell, M. et al. Objective understanding of Nutri-Score Front-Of-Package nutrition label according to individual characteristics of subjects: Comparisons with other format labels. *PLoS ONE* 13, e0202095 (2018).
40. Jones, A., Shahid, M. & Neal, B. Uptake of Australia’s Health Star Rating System. *Nutrients* 10, (2018).
41. Santé Publique France. Usage regulation for the ‘Nutri-Score’ logo.
42. Health, A. G. D. of. Monitoring the implementation of the Health Star Rating system.
43. Bandy, L., Adhikari, V., Jebb, S. & Rayner, M. The use of commercial food purchase data for public health nutrition research: A systematic review. *PLOS ONE* 14, e0210192 (2019).
44. Shi, Y., Grech, A. L. & Allman-Farinelli, M. Changes in the nutritional quality of products sold in university vending machines since implementation of the health star rating in 2014; an environmental audit. *BMC Public Health* 18, 1255 (2018).
45. Sutherland, L. A., Kaley, L. A. & Fischer, L. Guiding stars: the effect of a nutrition navigation program on consumer purchases at the supermarket. *Am. J. Clin. Nutr.* 91, 1090S-1094S (2010).
46. Hamlin, R. & McNeill, L. The Impact of the Australasian ‘Health Star Rating’, Front-of-Pack Nutritional Label, on Consumer Choice: A Longitudinal Study. *Nutrients* 10, 906 (2018).
47. Araya, S., Elberg, A., Noton, C. & Schwartz, D. Identifying Food Labeling Effects on Consumer Behavior. (2018).
48. Edenbrandt, A. K., Smed, S. & Jansen, L. A hedonic analysis of nutrition labels across product types and countries. *Eur Rev Agric Econ* 45, 101–120 (2018).

## Европейское региональное бюро ВОЗ

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) – это специализированное учреждение Организации Объединенных Наций, созданное в 1948 г., основная функция которого состоит в решении международных проблем здравоохранения и охраны здоровья населения. Европейское региональное бюро ВОЗ является одним из шести региональных бюро в различных частях земного шара, каждое из которых имеет свою собственную программу деятельности, направленную на решение конкретных проблем здравоохранения обслуживаемых ими стран.

**WHO/EURO:2023-1569-41320-56234**

**Всемирная организация здравоохранения  
Европейское региональное бюро**

UN City, Marmorvej 51,  
DK-2100 Copenhagen Ø, Denmark  
Тел.: +45 45 33 70 00  
Факс: +45 45 33 70 01  
Адрес электронной почты: [eurocontact@who.int](mailto:eurocontact@who.int)  
Веб-сайт: [www.who.int/europe](http://www.who.int/europe)

## Государства-члены

Австрия  
Азербайджан  
Албания  
Андорра  
Армения  
Беларусь  
Бельгия  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Венгрия  
Германия  
Греция  
Грузия  
Дания  
Израиль  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Казахстан  
Кипр  
Кыргызстан  
Латвия  
Литва  
Люксембург  
Мальта  
Монако  
Нидерланды (Королевство)  
Норвегия  
Польша  
Португалия  
Республика Молдова  
Российская Федерация  
Румыния  
Сан-Марино  
Северная Македония  
Сербия  
Словакия  
Словения  
Соединенное Королевство  
Таджикистан  
Туркменистан  
Турция  
Узбекистан  
Украина  
Финляндия  
Франция  
Хорватия  
Черногория  
Чехия  
Швейцария  
Швеция  
Эстония